

26594-02-11 ח"כ

בפני כבוד השופטת נ' בן-אור

בבית הדין להגבלים עסקיים  
בבית המשפט המחוזי בירושלים

בעניין:

החלטת  
19/06/2011  
תיק 26594-02-11  
ש' נאוה בן אור

## מליסרון בע"מ

על ידי ב"כ עו"ד ממשד רון גזית, רוטנברג ושות'  
משד' רוטשילד 46, תל אביב 66883  
טל': 03-7111711; פקס: 03-7111700  
ועל ידי עו"ד ממשד אגמון ושות'  
הגן הטכנולוגי, בניין 1, מלחה, ירושלים  
טל': 02-5607607, פקס: 02-5639948

- דג -

## הממונה על הגבלים עסקיים

ע"י ב"כ עוה"ד אורי שוורץ ו/או עדי קרופטקי  
ו/או עו"ד אחר מרשות ההגבלים העסקיים  
רח' כנפי נשרים 22, ירושלים 91341  
טל': 02-6556111, פקס: 02-6515330

1. בשלב זה תמציא הרשות ליד' ב"כ המבקשת את רשימת המסמכים שבידיה, למעט אלה הנוגעים לזהותם של הצדדים השלישיים המתנגדים לכך.  
2. דיון בבקשת העיון ביום 28.6.11, בשעה 13:00.  
3. ב"כ הרשות יודיע לצדדים השלישיים על מועד הדיון האמור, על מנת שיוכלו להשתתף בו.  
4. המזכירות תמציא את העתק ההחלטה לב"כ הצדדים, באמצעות פקס.

**תגובה מטעם הממונה על הגבלים עסקיים לבקו  
בתיק המיזוג**

בהתאם להחלטת בית הדין הנכבד מיום 2.6.2011, מתכבד הממונה על הגבלים עסקיים (להלן: "הממונה") להשיב לבקשת העוררת (להלן: "מליסרון") לעיון בתיק המיזוג.

1. ביום 27.1.2011 אישרה הממונה את המיזוג בין מליסרון לבריטיש, בכפוף למספר תנאים.
2. ביום 31.1.2011 פנתה מליסרון לרשות ההגבלים העסקיים (להלן: "הרשות") בבקשה לעיון במסמכים המצויים בתיק המיזוג, אגב שקיפת האפשרות של הגשת ערר על החלטת הממונה. בעקבות בקשת מליסרון, פנתה הרשות לצדדים השלישיים אשר העבירו לרשות את המידע והנתונים אגב בחינת המיזוג, על מנת לקבל תגובתם לאפשרות העברת המסמכים לידיה של מליסרון.
3. בהתאם, כבר ביום 2.3.2011 אפשרה הרשות למליסרון לעיין בחלק הראשון של המסמכים, אשר לא נתקבלה כל התנגדות (מלאה או חלקית) על ידי צדדים שלישיים, לחשיפתם בפני מליסרון. בהמשך לכך, ביום 14.3.2011 הודיעה הרשות למליסרון כי שאר המסמכים אשר לא נתקבלה לגביהם התנגדות מוכנים לעיונה, חלקם לעיון באי כוחה של מליסרון בלבד, בכפוף לחתימה על התחייבות לשמירת סודיות.



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"כ 11-02-26594 מליסרון בע"מ נ' הרשות להגבלים עסקיים

בפני כב' השופטת נאוה בן אור

מליסרון בע"מ

המבקשת

נגד

הרשות להגבלים עסקיים

המשיבה

### החלטה

הדין עם המשיבה בכל הנוגע לחוות דעתו של פרופ' גילה, המצורפת כנספח ו' לחוות דעתו של מר פרלמן. המדובר בחוות דעת משפטית, ובתור שכזו מקומה לא יכירנה בהליך המתנהל בפני בית הדין. אין בעובדה שחוות הדעת הוצגה במהלך הדיונים שהתקיימו בפני הרשות בבקשה למיזוג כדי להעלות או להוריד. המסכת שיש להציג בפני בית הדין אינה אמורה לכלול את עמדתו המשפטית של מי שנתבקש לתמוך בטיעוניו של מבקש המיזוג. טיעונים אלה יכולים להיות מושמעים על ידי בעל הדין עצמו במסגרת ההליך בבית הדין, ואין הם אמורים להיתמך בחוות דעת משפטית. זה הכלל, ואין בענייננו כל הצדקה לחריגה מהכלל.

אשר לחוות הדעת של משרד צ'מנסקי בן-שחר ושות', ככל שאין המשיבה חולקת על הנתונים העובדתיים המפורטים בה, הרי שיכולים הצדדים להגיש הודעה מוסכמת בעניין. אולם אם חולקת המשיבה על נתונים אלה, כולם או מקצתם, הדין עימה שעל המבקשת להגיש חוות דעת ערוכה כדין, על ידי מי שיצהיר על נכונותן של העובדות המפורטות בה. תצהירו של מר רוזנבלום אינו תחליף לתצהיר הנדרש, שכן אין הוא מצהיר אודות נכונות הנתונים האמורים, כי אם מאזכר אותם בלבד.

לסיכום, אני מורה כדלהלן:

1. חוות דעתו של פרופ' גילה תוצא מן התיק.



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"כ 11-02-26594 מליסרון בע"מ נ' הרשות להגבלים עסקיים

2. ככל שהמשיבה אינה חולקת על מסד הנתונים המפורטים בחוות הדעת של משרד צימנסקי בן-שחר, ניתן יהיה להותיר את חוות הדעת בתיק. היה והמשיבה חולקת על נתונים אלה, כולם או חלקם, תוצא חוות הדעת מן התיק אלא אם כן תיחתם בידי מאן דהוא מן המשרד האמור.

3. המזכירות תמציא את העתק ההחלטה לב"כ הצדדים, באמצעות פקס.

ניתנה היום, י"ז סיון תשע"א, 19 יוני 2011, בהעדר הצדדים.

נ.א.ה. בן אור

מאזה בן אור, שופטת